

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

решение

г. Москва

Дело № А40-78676/11-

21 октября 2011 г.

121-657

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2011 г.

Полный текст решения изготовлен 21 октября 2011 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Аксёновой Е.А.
протокол ведет секретарь судебного заседания Бурова Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Кредит Европа Банк» (ОГРН 1037739326063 115054, г. Москва, Павелецкая, площадь, д.2, стр.2)
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН 1055406024794, 630132, г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, д. 7а)
третье лицо: Болдырева Н.М.
об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности
при участии: от заявителя – Усачев А.М. (по дов. от 26.05.2011 г. № 222), от ответчика –
неявка, извещен,

установил:

ЗАО «Кредит Европа Банк» (далее – заявитель, Банк) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы (далее – ответчик, Роспотребнадзор) о привлечении к административной ответственности от 17.06.2011 г. № 11990989.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, в суд не прибыли, ответчик направил отзыв, материалы административного дела, просит суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьего лица в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом проверен срок на обращение с заявлением в суд, установлено, что 10-ти дневный срок, установленный частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем соблюден.

Как усматривается из фактических обстоятельств дела, в соответствии с обращением гр. Болдыревой Н.М. от 09.02.2011 г., определением специалиста – эксперта отдела защиты прав потребителей Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области от 02.03.2011 г. № 0312578 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Банка.

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении № 03/4576 от 10.05.2011 года, 17.06.2011 г. заместителем Управления Роспотребнадзора по Новосибирской обл. вынесено Постановление по делу об административном правонарушении № 11990989.

Согласно указанного постановления Банк признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 тыс. руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд.

В соответствии с п. 6, 7 ст. 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение

для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей.

Привлекая Банк к административной ответственности, Роспотребнадзор пришел к выводу о том, что Банк включил в Кредитный договор от 06.10.2010 г. № 00429-ИК-000000007478, заключенного с гр. Болдыревой Н.М. условия, ущемляющие права заемщика, а именно:

- 1) установление комиссии за досрочное погашение кредита;
- 2) право Банка в одностороннем порядке изменить очередность погашения обязательств;
- 3) включение в кредитный договор условия о том, что все споры, возникающие между заемщиком и Банком, рассматриваются по выбору Банка: в суде общей юрисдикции по месту нахождения представительства Банка либо в суде общей юрисдикции по месту нахождения заемщика;
- 4) о праве Банка требовать незамедлительного полного досрочного погашения всей задолженности по Договору в определенных случаях.

Суд приходит к выводу о том, что данные условия Кредитного договора нарушают права потребителей, при этом исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 3.2.3 Кредитного договора усматривается, что за досрочное погашение кредита взимается комиссия (минимум 600 руб.).

Данные положения кредитного договора не соответствуют статье 32 Закона о защите прав потребителей, согласно которой потребитель вправе отказаться от услуг исполнителя в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

Законодательство о защите прав потребителей в сфере оказания услуг исходит из того, что в отношениях с участием потребителя последнему предоставляется право отказаться от исполнения обязательств по договору, возвратив контрагенту все полученное по сделке и возместив фактически понесенные им расходы (статья 32 Закона о защите прав потребителей). Названное положение Закона подлежит применению к спорным правоотношениям сторон кредитного договора по аналогии (статья 6 ГК РФ).

В связи с этим условия кредитного договора, заключенного с заемщиком-

гражданином, о запрете заемщику в течение четырех месяцев досрочно возвращать кредит, а также о взимании комиссии за досрочный возврат кредита нарушают его права как потребителя, поэтому банк был правомерно привлечен к административной ответственности.

Данный вывод также изложен в пункте 12 Информационного письма ВАС РФ от 13.09.2011 г. № 146.

Из пункта 7.5 Кредитного договора следует, что согласно Банк вправе требовать досрочного исполнения обязательств по договору полностью или частично, в случаях: возникновения каких-либо обстоятельств, которые дают Банку веские основания предполагать, что клиент будет неспособен выполнить свои обязательства по Договору, обращения взыскания на имущество Клиента, не погашения какой-либо задолженности Клиента перед другими кредиторами, получения Банком информации, свидетельствующей о том, что предоставленный Заемщику потребительский Кредит, не будет возвращен в срок.

В силу положений ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с гражданским законодательством (глава 42 ГК РФ) у заемщика возникает обязанность досрочно погасить заем по требованию заимодавца, только в определенных случаях, которые включают следующее:

- при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной суммы займа, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (ч. 2 ст. 811 ГК РФ);
- при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые заимодавец не отвечает (ст. 813 ГК РФ);
- в случае невыполнения заемщиком условия договора займа о целевом использовании суммы займа, при нарушении обязанностей обеспечения возможности осуществления заимодавцем контроля за целевым использованием суммы займа (ст. 814 ГК РФ).

Следует также отметить, что само по себе обнаружение несоответствия информации, указанной Заемщиком его реальному положению, не может быть основанием для предъявления требования о досрочном возврате кредита, поскольку несоответствие данной информации может и не повлечь за собой неисполнения или ненадлежащего исполнения им денежного обязательства.

Таким образом, условия о праве банка требовать досрочного возврата кредита по основанию, не предусмотренному положениями главы 42 ГК РФ, также противоречит

ч. 4 ст. 29 Закона "О банках и банковской деятельности" и потому нарушает права потребителей.

Условие о праве Банка изменить очередность списания денежных средств, поступающих на счет Заемщика (пункт 7.5 Кредитного договора) в порядке, установленным Договором, нарушают ст. 29 ФЗ РФ "О банках и банковской деятельности", ч. 1 ст. 450, ст. ст. 310, 820 ГК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 Закона "О банках и банковской деятельности" (новая редакция), по кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 450 ГК РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором; по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Поскольку в данном случае одной из сторон является потребитель, то одностороннее изменение условий обязательства и односторонний отказ от исполнения обязательства допустим только в случаях, предусмотренных законом.

Соглашение об изменении условий кредитного договора должно быть заключено в той же форме, что и кредитный договор, то есть в письменной форме (ч. 1 ст. 452, ст. 820 ГК РФ).

Сделка в письменной форме совершается путем составления документа, выражающего ее содержание, подписанного лицом или лицами, совершающими сделку или должным образом уполномоченными ими лицами (п. 1 ст. 160 ГК РФ).

Из содержания приведенных норм следует, что только законом, а не договором могут быть установлены случаи изменения банком в одностороннем порядке условий договора о предоставлении кредита гражданину - потребителю, не являющемуся индивидуальным предпринимателем.

Следовательно, включение Банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, не являющимся индивидуальным предпринимателем, условия о возможности одностороннего изменения условий договора, ущемляет права потребителя, поскольку последний не выразил свое согласие на изменение условий договора в письменной форме.

С учетом того, что в отношениях между банком-исполнителем услуги по предоставлению заемщику денежных средств (кредита) - гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, односторонний отказ банка от исполнения обязательств по кредитному договору, равно как и одностороннее изменение условий кредитного договора, не допускается.

Суд также приходит к выводу, что включение в кредитный договор условия о подсудности споров ущемляет права потребителя и не соответствует действующему законодательству ввиду следующего.

Положения пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей предоставляют потребителю возможность самостоятельно определить суд, в котором будет рассматриваться его требование к контрагенту, в первую очередь исходя из критерия удобства участия самого потребителя в судебном разбирательстве. При этом законодатель не установил процессуальных правил для рассмотрения споров, в которых потребитель является ответчиком, так как по общему правилу иск предъявляется в суд по месту нахождения ответчика (статья 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В связи с этим дела с участием потребителей всегда будут рассматриваться в суде по месту жительства потребителя. Данная гарантия, предоставляемая потребителю-гражданину законом, не может быть изменена или отменена договором.

При названных обстоятельствах суд приходит к выводу, что включение спорного положения о подсудности споров в кредитный договор, являющийся типовым, с заранее определенными условиями, ущемляет права потребителя и является административным правонарушением, за совершение которого Банк правомерно привлечен к ответственности.

Согласно части 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, признаются недействительными.

Согласно п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд считает, что оснований для освобождения Банка от ответственности не установлено, поскольку заявитель не принял всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства, за нарушение которого КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в то время, как возможность для их соблюдения, у него имелаась.

Порядок рассмотрения дела и вынесения оспариваемого постановления, а также срок давности привлечения к ответственности, административным органом не нарушен, что не оспаривается заявителем.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если установлено, что у него имелаась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что у административного органа имелись законные основания для привлечения заявителя к административной ответственности, ответчиком был соблюден установленный порядок и сроки привлечения к ответственности, отсутствуют нарушения норм материального и процессуального права при вынесении оспариваемого постановления.

При таких обстоятельствах, требование заявителя об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении удовлетворению не подлежит.

Нарушений, влекущих отмену постановления, судом не выявлено. Протокол об административном правонарушении составлен, а постановление вынесено уполномоченным должностным лицом.

Срок привлечения к административной ответственности ответчиком не нарушен.

В соответствии с ч.3 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает

решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 14.8 ч.2, 24.1, 26.1, 28.2, 29.10, п. 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 64, 65, 71, 75, 81, 167-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении требований заявления ЗАО «Кредит Европа Банк» (ОГРН 1037739326063 115054, г. Москва, Павелецкая площадь, д.2, стр.2) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области от 17.06.2011 г. № 11990989 о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Е.А.Аксенова